



Polskie Towarzystwo
Komunikacji Społecznej



Lublin, 1 marca 2021 roku

dr hab. Przemysław Czarnek, prof.KUL
Minister Edukacji i Nauki

Wiercimy Pani Ministre,

w związku z Komunikatem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 9 lutego 2021 roku i 18 lutego 2021 roku w sprawie wykazu czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych, wraz z przypisaną liczbą punktów, Polskie Towarzystwo Komunikacji Społecznej zwraca się z prośbą o ponowne rozpatrzenie sposobu przyznawania punktacji polskim czasopismom naukowym z dyscypliny nauki o komunikacji społecznej i mediach. Obecny stan punktacji uważamy za obciążony poważnymi błędami oraz potencjalnie zagrażający programowi podnoszenia jakości i poziomu umiędzynarodowienia nauki polskiej w obszarze nauk o komunikacji społecznej i mediach.

Niemal wszystkim kluczowym polskim czasopismom z zakresu nowej dyscypliny nauk o komunikacji społecznej i mediach zostały przypisane najniższe z możliwych poziomy punktacji. Półrocznik wydawany przez Polskie Towarzystwo Komunikacji Społecznej „Central European Journal of Communication” dostał 40 pkt, pozostałe ważne tytuły tj.: „Zeszyty Prasoznawcze”, „Studia Medioznawcze”, „Zagadnienia Informacji Naukowej”, „Przegląd Biblioteczny” otrzymały 20 punktów.. Periodyki z kilkudziesięcioletnią tradycją edytorską, indeksowane na przykład w bazie ERIH+ lub Scopus, uznawane w środowisku naukowym za najbardziej prestiżowe w Polsce, porównywalne z tytułami zagranicznymi, mające istotny wpływ na rozwój dyscypliny naukowej zostały zrównane z czasopismami słabszymi, o mniejszym zasięgu, początkującymi. Dlatego też proponujemy podwyższenie punktacji wymienionych wyżej czasopism tj. do 100 punktów CEJC i „Zeszyty Prasoznawcze” i do 70 punktów pozostałe trzy tytuły (zał.1).



Obecna punktacja została tak skonstruowana, że nie nagradza ani nie dowartościowuje czasopism lepszych, o wyższej wartości merytorycznej, dłuższej tradycji i większym oddziaływaniu w środowisku medioznawczym i informatologicznym. Nie tworzy też motywacji dla czasopism słabszych do podnoszenia poziomu i realizacji zasad otwartej nauki. Istnieje ponadto wyraźna rozbieżność pomiędzy punktacją przyznaną czasopismom medioznawczym, informatologicznym i bibliologicznym a punktacją czasopism z innych dyscyplin nauk społecznych, w których porównywalne periodyki otrzymały większą liczbę punktów, a punktacja została zróżnicowana stosownie do znaczenia i wartości tytułów. Czasopisma zagraniczne otrzymały zdecydowanie wyższą liczbę punktów, także wówczas, gdy są porównywalne z polskimi. Mają także wyższą punktację od czasopism krajowych wydawanych w językach obcych i notowanych w międzynarodowych bazach publikacyjnych. Zaistniała sytuacja jest głęboko krzywdząca dla tych zespołów redakcyjnych, które w ostatnich latach pracowały usilnie na rzecz ulepszenia i zwiększenia zasięgu i znaczenia naukowego periodyków. Obecna punktacja nie odzwierciedla także realnej naukowej wartości i znaczenia dyscypliny o komunikacji społecznej i mediach dla nauki. Tymczasem w nauce światowej wiedza o informacji i o komunikacji zmediatyzowanej rozwija się niezwykle dynamicznie i jest jednym z najważniejszych obszarów nauk społecznych.

Prosimy zatem Pana Ministra o uwzględnienie argumentów merytorycznych przedstawionych w charakterystyce czasopism (zał.1) i spowodowanie korekty punktacji, uwzględniającej różnice pomiędzy periodykami w dyscyplinie oraz usuwającej dyskryminację dyscypliny w stosunku do innych dyscyplin nauk społecznych w zakresie oceny czasopism naukowych.


PREZES PTRS

Prof. dr hab. Iwona Hofman